



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-4824/2021**

г. Казань

Дело № А06-7546/2020

04 августа 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 29 июля 2021 года

Полный текст постановления изготовлен 04 августа 2021 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Махмутовой Г.Н.,

судей Арукаевой И.В., Бубновой Е.Н.,

при участии представителей:

истца – Вороновой Н.В., доверенность от 21.08.2020 № 133,

Кривошанко В.В., доверенность от 21.08.2020,

ответчика – Джакупова Е.С., доверенность от 31.12.2020 № ИВ-218-2788,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АстПожСпецСтрой»

на решение Арбитражного суда Астраханской области от 29.01.2021 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021

по делу № А06-7546/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «АстПожСпецСтрой», г. Астрахань (ОГРН 1103017001670, ИНН 3017064128) к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Астраханской области, г. Астрахань (ОГРН 1043000714041, ИНН 3015067155) о признании сделок недействительными и о применении последствий недействительности сделок,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АстПожСпецСтрой» (далее – ООО «АстПожСпецСтрой», истец) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с иском к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Астраханской области (далее – ГУ МЧС России по Астраханской области, ответчик) о признании недействительным одностороннего расторжения ответчиком договоров о передаче в безвозмездное пользование пультавого оборудования программно-аппаратного комплекса от 01.11.2017, 13.11.2017, 13.01.2018 и договора обслуживания оборудования от 31.12.2019, о применении последствий недействительности сделок.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 21.01.2021, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО «АстПожСпецСтрой» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, исковые требования удовлетворить, указывая, что по своей правовой квалификации договор обслуживания оборудования является не договором дарения, а договором благотворительного пожертвования в форме безвозмездного

оказания услуги по его установке, пусконаладочным работам, техническому обслуживанию.

Отмечает, что спорные договоры заключены сторонами с целью обеспечения пожарной безопасности, являющейся одной из основных задач деятельности МЧС России, т.е. в публичных целях, что исключает возможность одностороннего отказа от исполнения указанного договора на основании статьи 669 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2021 рассмотрение кассационной жалобы отложено на 15.07.2021 на 11 часов 20 минут.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.07.2021 ввиду болезни судьи Федоровой Т.Н. произведена ее замена на судью Сибгатуллина Э.Т.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.07.2021 рассмотрение кассационной жалобы отложено на 29.07.2021 на 11 часов 20 минут.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.07.2021 ввиду нахождения судьи Сибгатуллина Э.Т. в отпуске произведена его замена на судью Арукаеву И.В.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся представителей в судебном заседании, судебная коллегия считает принятые судебные акты подлежащими отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и подтверждается материалами дела, 01.11.2017 между Федеральным государственным казенным учреждением «1 Отряд федеральной

противопожарной службы по Астраханской области» (учреждение) и ООО «АстПожСпецСтрой» (организация) был заключен договор передачи оборудования в безвозмездное пользование (далее – договор безвозмездного пользования), в соответствии с которым организация обязалась укомплектовать учреждение программно-аппаратным комплексом «Стрелец-Мониторинг» (далее – ПАК «Стрелец-Мониторинг», оборудование), а учреждение обязалось принять и осуществлять эксплуатацию оборудования и своевременно вернуть его в исправном состоянии с учетом нормального износа.

Согласно пунктам 1.2-1.4 договора оборудование передается безвозмездно в целях осуществления оперативного мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров в сложных зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, в том числе в высотных зданиях.

Передаваемое оборудование находится в собственности организации. Оборудование передается на срок 5 лет.

Договоры с аналогичными условиями и содержанием пунктов 1.2-1.4 ООО «АстПожСпецСтрой» были заключены 01.11.2017 с Федеральным государственным казенным учреждением «2 Отряд федеральной противопожарной службы по Астраханской области», Федеральным государственным казенным учреждением «8 Отряд федеральной противопожарной службы по Астраханской области» и 13.11.2017 года с Федеральным государственным казенным учреждением «9 Отряд федеральной противопожарной службы по Астраханской области» и 13.01.2018 с Федеральным государственным казенным учреждением «Специальное управление ФПС № 23 МЧС России».

Во исполнение договоров безвозмездного пользования оборудование было передано истцом учреждениям.

31.12.2019 между ГУ МЧС России по Астраханской области (заказчик) и ООО «АстПожСпецСтрой» (исполнитель) был заключен

договор об эксплуатационно-техническом обслуживании оборудования ПАК «Стрелец-Мониторинг», в соответствии с которым заказчик поручил, а исполнитель принял на себя обязательства безвозмездно оказывать услуги по эксплуатационно-техническому обслуживанию ПАК «Стрелец-Мониторинг» системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров в сложных зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, установленного в подчиненных подразделениях ГУ МЧС России по Астраханской области.

Согласно пункту 2.2 договор обслуживания оборудования заключен сроком на 12 месяцев.

Письмом от 21.04.2020 № 2924-12-7 ответчик уведомил истца об одностороннем расторжении договора обслуживания оборудования от 31.12.2019 со ссылкой на пункт 7.2 договора, предоставляющего право расторгнуть договор в одностороннем порядке с предварительным уведомлением другой стороны не менее чем за 30 дней.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части договора обслуживания оборудования от 31.12.2019, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 421, 432, 450, 450.1, главой 32 ГК РФ, пунктом 7.2 договора, предусматривающим право на одностороннее расторжение договора, и пришли к выводу о наличии у ответчика права на одностороннее расторжение договора обслуживания оборудования, соблюдение ответчиком порядка и условий расторжения договора от 31.12.2019.

Отмечено, что по своей правовой квалификации договор обслуживания оборудования от 31.12.2019 является договором дарения, в котором истец выступает дарителем, а ответчик – одаряемым. Предметом дарения является услуга, оказываемая истцом ответчику безвозмездно.

Данный договор публичным не является, а определяет режим обслуживания программно-аппаратного комплекса системы мониторинга,

а именно – ПАК «Стрелец-Мониторинг», переданного ГУ МЧС России по Астраханской области.

Поскольку право ответчика отказаться от исполнения договора регламентировано как положениями гражданского законодательства, так и условиями договора, суды признали правомерным односторонний отказ общества ГУ МЧС России по Астраханской области от исполнения договора обслуживания оборудования от 31.12.2019.

Уведомление об одностороннем отказе ГУ МЧС России по Астраханской области от договора обслуживания оборудования получено истцом 21.04.2020. Соответственно, как указали суды, договор об эксплуатационно-техническом обслуживании оборудования ПАК «Стрелец-Мониторинг» от 31.12.2019 считается расторгнутым с 22.05.2020.

Доводы истца о наличии признаков злоупотребления правом в действиях ответчика судом апелляционной инстанции отклонены.

В части договоров безвозмездного пользования 2017, 2018 годов судами указано, что доказательств явно выраженного волеизъявления ответчика о расторжении указанных договоров в одностороннем порядке, в материалах дела отсутствуют. Доводы истца о том, что об одностороннем расторжении договоров безвозмездного пользования ответчиком заявлено в письме от 21.04.2020 № 2924-12-7, ответчик в ходе рассмотрения дела оспаривал.

Таким образом, как указано судами, обстоятельств самого факта одностороннего расторжения договоров безвозмездного пользования не установлено.

Однако судами не учтено следующее.

Договоры передачи оборудования в безвозмездное пользование заключены истцом с Отрядами федеральной противопожарной службы по Астраханской области, в соответствии с которыми учреждениям было

передано в безвозмездное пользование 6 комплектов оборудования ПАК «Стрелец-Мониторинг».

Пунктами 2.1.6 договоров безвозмездного пользования предусмотрена также обязанность организации (истца) безвозмездно осуществлять техническое обслуживание и ремонт оборудования в объеме, позволяющем осуществлять его нормальную эксплуатацию.

В круг обязанностей истца согласно договорам безвозмездного пользования входило также непрерывное осуществление автоматизированного сбора данных, наблюдение за техническими параметрами систем противопожарной защиты (СПЗ) в пределах функциональности оборудования системы мониторинга, выполнением СПЗ или ее отдельных элементов своих функциональных задач в целях фиксации и последующей аналитической обработки получаемой информации для подготовки необходимых решений по предупреждению и ликвидации негативных последствий, связанных с повреждением или неисправностью СПЗ.

В соответствии с пунктами 2.1.7 договоров безвозмездного пользования в обязанности истца входило также осуществление технического обслуживания абонентских комплексов – объектовых станций (которые выполняются по договорам, заключаемым с физическими и юридическими лицами).

Предметом договоров безвозмездного пользования согласно разделу 1 являлось: пункты 1.1 – организация обязуется укомплектовать учреждение программно-аппаратным комплексом «Стрелец-Мониторинг» в соответствии с приложением № 1 к договору, а учреждение – принять и осуществлять эксплуатацию оборудования и своевременно вернуть его в исправном состоянии с учетом нормального износа; пункты 1.2 – оборудование передается безвозмездно в целях осуществления оперативного мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров в сложных

зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, в том числе в высотных зданиях.

В силу пунктов 2.3.5 договоров безвозмездного пользования учреждение обязано вернуть оборудование организации по акту приема-передачи при расторжении договора.

Приказом МЧС России от 26.09.2019 № 519 (далее – Приказ № 519) отряды (учреждения), с которыми у истца были заключены договоры безвозмездного пользования, ликвидированы. Правопреемником указанных учреждений указано ГУ МЧС России по Астраханской области, то есть ответчик по рассматриваемому делу.

В последующем между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор об эксплуатационно-техническом обслуживании оборудования программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг» от 31.12.2019, в соответствии с которым заказчик поручил, а исполнитель принял на себя обязательства безвозмездно оказывать услуги по эксплуатационно-техническому обслуживанию ПАК «Стрелец-Мониторинг» системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров в сложных зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, установленного в подчиненных подразделениях ГУ МЧС России по Астраханской области.

Согласно утверждениям истца, не опровергнутым ответчиком, данный договор заключен на обслуживание того же самого оборудования, которое ранее в 2017, 2018 годах было передано истцом учреждениям в порядке безвозмездного пользования и установленного в подразделениях ГУ МЧС России по Астраханской области плюс еще один комплект такого же оборудования, который приобретен ответчиком самостоятельно в рамках государственного оборонного заказа.

Из содержания данного договора следует, что в нем содержатся условия, аналогичные условиям, содержащимся в договорах

безвозмездного пользования, в том числе об эксплуатации оборудования заказчиком (истцом) (пункт 4.2.3), наблюдение за системой СПЗ со стороны исполнителя (пункт 4.1.10), осуществление исполнителем технического обслуживания абонентских комплексов – объектовых станций (выполняемых по договорам, заключаемых с физическими и юридическими лицами) и др.

То есть договоры в основном совпадают, как по предмету, так и по условиям и целям их заключения.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 700 ГК РФ в случае реорганизации или ликвидации юридического лица – ссудополучателя его права и обязанности по договору переходят к юридическому лицу, являющемуся его правопреемником, если иное не предусмотрено договором.

Судам при рассмотрении спора необходимо было определить правовую природу договора от 31.12.2019 по отношению к договорам безвозмездного пользования, является ли договор от 31.12.2019 договором, заключенным ответчиком, как правопреемником, взамен или в развитие договоров безвозмездного пользования и с учетом этого определить, от каких правоотношений с истцом истец отказался письмом от 21.04.2020 № 2924-12-7.

Делая вывод о том, что обстоятельств самого факта одностороннего расторжения договоров безвозмездного пользования не установлено, судами не учтено, что в этом случае договоры следует считать действующими.

Согласно же доводам ответчика, озвученным в суде кассационной инстанции, указанные договоры прекратили свое действие ввиду ликвидации учреждений, правопреемником которых он не является.

В письме от 21.04.2020 № 2924-12-7 ответчик, уведомляя истца об одностороннем расторжении договора от 31.12.2019, одновременно предлагает истцу в срок не позднее 30 дней с момента получения

уведомления по акту приема-передачи принять комиссионно принадлежащее ему оборудование, установленное в структурных подразделениях Главного управления, с участием соответствующих должностных лиц Главного управления, начальников ПСО ФПС ГПС Главного управления и организации, принимающей обязательства по обслуживанию ПАК «Стрелец-Мониторинг».

Между тем, исходя из договоров безвозмездного пользования, возврат оборудования предусмотрен при расторжении договоров.

При этом невозможно передать ООО «АПСС» оборудование, как этого требует ответчик, установленное в структурных подразделениях Главного управления, не демонтировав его.

Однако в этом случае все социально значимые объекты Астраханской области подлежат отключению от приемных пультов ПАК «Стрелец-Мониторинг».

Как указывает истец, на основании писем ответчика руководители государственных и муниципальных бюджетных учреждений в одностороннем порядке отказываются от заключенных на 2021 год муниципальных и государственных контрактов на техническое обслуживание объектового оборудования, предназначенного для передачи сигналов о пожаре на ПАК «Стрелец-Мониторинг» лицензируемыми организациями, и вступают в договорные отношения с Астраханским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Всероссийское Добровольное пожарное общество» на установку (монтаж) «охранной контрольной панели GSM/GSM» системы «NAVIGard» и ее техническое обслуживание.

Иск заявлен ООО «АПСС» именно потому, что оборудование, являющееся предметом спорных договоров, ГУ МЧС России по Астраханской области потребовало демонтировать.

Таким образом, после рассмотрения спора судами двух инстанций в правоотношениях сторон сохранилась неопределенность в части того,

действующими или недействующими являются договоры безвозмездного пользования.

Фактическое же поведение ответчика свидетельствует о том, что им с истцом прекращены правоотношения как в части безвозмездного пользования переданного ответчику оборудования, так и в части его эксплуатационно-технического обслуживания.

В части правовой квалификации заключенных договоров судебная коллегия считает обоснованными доводы истца о том, что спорные договоры являются договорами ссуды, по которым истец (ссудодатель) в рамках благотворительной деятельности, руководствуясь Федеральным законом от 11.08.1995 № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях», передал во временное пользование ссудополучателям принадлежащее ему на праве собственности оборудование ПАК «Стрелец-Мониторинг» и осуществлял благотворительное пожертвование в форме безвозмездного оказания услуг по установке, техническому обслуживанию, консультированию работников по правилам пользования и работы оборудования и т.д.

При этом судебная коллегия считает обоснованными доводы истца о том, что договоры заключены в публичных интересах.

Как отмечено Верховным Судом Российской Федерации в Обзоре судебной практики № 5 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017, договор в отношении объектов и имущества гражданской обороны, а также на выполнение мероприятий гражданской обороны заключается в публичных интересах.

При этом установление ПАК «Стрелец-Мониторинг» на объектах ответчика не является произвольным, а обусловлено наличием Приказа МЧС России об использовании именно данного оборудования в подразделениях МЧС.

В соответствии с Положением, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 11.07.2004 № 868, Министерство Российской

Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России) является федеральным органом исполнительной власти по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию, а также по надзору и контролю в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах.

Согласно требованиям части 7 статьи 83 Федерального закона от 22.07.2008 №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Закон № 123-ФЗ) тревожный сигнал должен поступать с социально значимых объектов с массовым пребыванием людей (здания классов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф4.1, Ф4.2) на пульт подразделения пожарной охраны в автоматическом режиме.

Приказом МЧС России от 28.12.2009 № 743 "О принятии на снабжение в системе МЧС России программно-аппаратного комплекса системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров в сложных зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, в том числе в высотных зданиях» на снабжение в системе МЧС России принят программно-аппаратный комплекс (ПАК) "Стрелец-Мониторинг".

Как утверждает ответчик, демонтаж ПАК «Стрелец-Мониторинг» ведет к отключению социально значимых учреждений образования, здравоохранения и социальной защиты Астраханской области (более чем 2500 социально значимых объектов с массовым пребыванием людей) от приемного пульта пожарной охраны, обеспечивающего прием сообщений и, соответственно, как к нарушению публичных интересов, так и экономических прав ООО «АПСС», осуществляющего лицензируемую деятельность по монтажу,

техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, в том числе в указанных социально значимых учреждениях.

Заслуживают внимание и доводы истца о том, что приемный пульт ПАК «Стрелец-Мониторинг», устанавливаемый в дежурно-диспетчерских службах пожарной охраны и приборы объектовые оконечные, монтируемые на объектах защиты в целях обеспечения требований пожарной безопасности, установленных частью 7 статьи 83 Закона № 123-ФЗ, входят в состав единой системы, неразрывно связаны единым технологическим циклом. Исходя из нераздельности этой системы, как совокупности объектового и пультового компонентов, использование в подразделениях пожарной охраны приемного пульта ПАК «Стрелец-Мониторинг» по целевому назначению и договоры (контракты), заключаемые лицензируемыми организациями, в том числе истцом, с социально значимыми учреждениями на оказание услуг (выполнение работ) по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту объектового оборудования на объектах защиты, непосредственно подключаемого к приемному пульту ПАК «Стрелец-Мониторинг», обусловлены единой целью – требованиями пожарной безопасности.

Соответственно необходимо проверить правовую возможность расторжения договоров в части.

Согласно доводам истца со ссылкой на конкретные нормативные акты использование территориальными органами МЧС России для приема сообщений о пожаре в автоматическом режиме именно ПАК «Стрелец-Мониторинг» является обязательным.

В этой связи подлежат дополнительной проверке доводы истца о том, что отказ ответчика от договоров с истцом, использования ПАК «Стрелец-Мониторинг» с заменой его на другое оборудование и заключение для его использования коммерческих договоров влечет нарушение требований ряда Федеральных законов, в том числе «О связи»,

«О пожарной безопасности», «О государственной тайне», «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации» и других.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны (статьи 307, 450.1 ГК РФ). Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения (статьи 10, 168 ГК РФ).

С учетом вышеизложенного необходимо проверить наличие в действиях ответчика признаков злоупотребления правом.

Таким образом, судебные акты по делу приняты при неполном исследовании обстоятельств, имеющих значение для дела, в связи с чем они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть вышеизложенное, в полном объеме исследовать доводы и возражения сторон, дать им правовую оценку, при необходимости предложить сторонам представить дополнительные доказательства в обоснование своих требований и возражений и с учетом установленного разрешить спор в полном соответствии с нормами материального и процессуального права.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 29.01.2021 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 по делу № А06-7546/2020 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Астраханской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Г.Н. Махмутова

Судьи

И.В. Арукаева

Е.Н. Бубнова